

Aan:
College B&W Steenwijkerland

In afschrift aan:
1 Gemeenteraad Steenwijkerland
2 De heer Kleen
3 De heer de Graaf
4 De heer van Voornveld

Datum: Giethoorn, 26 augustus 2019
Betreft: Herhaalverzoek handhaving vaarverordening - reactie op uw schrijven d.d. 22.08.19
Bijlage: Handhavingsprotocol, specifiek bijlage 1 (pagina 8)

Geacht college van B&W,

Bij brief van 27 juli 2019 hebben wij u dringend verzocht om:

- Per direct het handhaven van de Vaarverordening in werking te stellen voor ten minste die aspecten die niet 100% gelijksoortig zijn dan in de “verloren” zaak en per omme gaande een bevestiging van de gemaakte afspraken.
- Per omme gaande de inhoudelijke argumentatie te ontvangen waarom bepaalde onderdelen van de vaarverordening Steenwijkerland naar mening van het college niet handhaafbaar zijn.
- Binnen 14 dagen alle juridische- en beleidsoverwegingen te ontvangen die ertoe hebben geleid dat het college heeft besloten de beoogde handhaving per 1 juli 2019 op te schorten, alsmede de inhoudelijke argumentatie van de rechtbank inzake de verloren zaak van aug 2016.

Bij brief van 22 augustus 2019 hebben wij op bovenstaande verzoeken een reactie mogen ontvangen. De strekking van uw brief is duidelijk. Het handhavingsprotocol zal onverkort worden uitgevoerd en op alle in het protocol genoemde overtredingen zal worden gehandhaafd. Ook de overtredingen waar begin juli van de zijde van de Gemeente Steenwijkerland, tijdens de laatste vergadering van de Werkgroep Varen, een ander bericht over werd afgeven.

Wij zijn oprecht zeer verheugd met deze boodschap van de zijde van het College. Dit onderschrijft immers ook de brede mening vanuit de werkgroep Varen, welke vertegenwoordigd wordt door de Gemeente, t Gieters Belang en Giethoorn Onderneemt, namelijk dat daadwerkelijk handhaven een belangrijke stap is. Wij stellen het dan ook zeer op prijs dat daar nu duidelijkheid over is. Daarnaast stellen wij uw opmerking, dat u uw expliciete waardering uitspreekt voor alle vrijwilligers binnen de gemeenschap die zich voor de gebiedsgerichte aanpak inzetten, eveneens zeer op prijs!

Op een aantal aspecten die u in de brief noemt willen we graag een reactie geven. Hiertoe het volgende.

1. Communicatie

In uw brief schrijft u dat in juli ‘onduidelijkheid’ was ontstaan over het Handhavingsprotocol en dat de communicatie hieromtrent van uw zijde beter had gekund. Later noemt u deze onduidelijkheid ‘ruis’ en dat

u onze brief interpreteert als een reactie op deze 'ruis'. Wij vinden het van belang te benadrukken dat het hier geen 'ruis' betrof en dat 't Gieters Belang zich absoluut genoodzaakt zag om aan de bel te trekken! De berichtgeving van de zijde van de gemeente begin juli was namelijk heel helder. Op bepaalde overtredingen uit de Vaarverordening, zoals onder andere de breedte maar in het bijzonder ook niet vergunde sloepen, zou niet gehandhaafd gaan worden omwille van een rechterlijke uitspraak uit 2016. De inhoud van deze uitspraak kon niet gedeeld worden, maar meerdere vormen van communicatie die daarna vanuit het GB met diverse ambtenaren van de gemeente plaatsvonden, bevestigden het gegeven dat het geen 'ruis' maar een expliciete beslissing betrof om op onderdelen niet te handhaven. Ook het gesprek dat tussen ondergetekende, bestuurslid GB mw. Froom, dhr. Kleen, dhr. Van Voornveld en wethouder Harmsma op maandag 15 juli j.l. heeft plaatsgevonden bevestigt dit. Wethouder Harmsma gaf tijdens dit gesprek nadrukkelijk aan dat Handhaving op de grootte van de sloepen en illegale verhuur niet mogelijk was. Hij onderbouwde dit met de mededeling dat er recent een briefwisseling op tafel was gekomen, welke op dat moment niet gedeeld kon worden, met daarin belastende feiten t.a.v. onvergunde sloepen. Reden voor 't Gieters Belang om op te komen voor de belangen van het dorp en het handhavingsverzoek in te dienen.

Zoals u zelf in uw brief aangeeft legt u een verbinding met de gebrekkige communicatie van uw zijde. Wij bevestigen absoluut dat dit op een andere wijze had moeten gebeuren. Hierbij attenderen wij u erop dat dit niet de eerste keer is dat van uw zijde wordt erkend dat uw communicatie gebrekkig is. Het zou wenselijk zijn als hier van uw zijde lering uit wordt getrokken, zeker gezien het belang van bepaalde thema's en het effect op de gemeenschap.

2. Handhavingsverzoek

U stelt voorts dat u ons verzoek vooral leest/interpreteert als *een oproep tot Handhaven* en geen *formeel juridisch verzoek tot Handhaven*. Dit omdat in een formeel juridisch verzoek tot handhaven concreet aangegeven moet worden op welke specifieke overtredingen het verzoek ziet. En wij dit blijkbaar niet specifiek hebben aangegeven. Daarnaast stelt u dat een indiener ook als belanghebbende moet worden aangemerkt en dat bij een vereniging Statutair moet zijn vastgelegd of het voeren van een juridische procedure een taak van de vereniging is. Het feit dat u dit zo benoemt interpreteren wij als dat u eraan twijfelt of wij wel als belanghebbende mogen worden aangemerkt. Hiertoe het volgende.

U kunt ons verzoek absoluut interpreteren als een verzoek tot Handhaving. Voor de duidelijkheid, het betreft een verzoek tot handhaven op alle overtredingen, zoals genoemd in bijlage 1 van het Handhavingsprotocol (pagina 8) en volledigheidshalve toegevoegd.

Daarnaast zijn wij van mening dat wij wel degelijk aangemerkt mogen worden als belanghebbende. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. 't Gieters Belang heeft ingevolge artikel 2, onder a van haar statuten tot doel het bevorderen van het leefklimaat in het dorp en is daarmee belanghebbende bij het besluit (zie o.a. RvSt Uitspraak 201008812/1/R2) zodat zij in dit kader als belanghebbende is aan te merken.

3. Handhaving in de praktijk

In uw brief geeft u een toelichting op hoe handhaving in de praktijk binnen Giethoorn wordt vormgegeven. Ook geeft u aan waar u juridisch gezien moeilijkheden ervaart. U biedt zelfs een gesprek aan met dhr. Klaren, juridisch adviseur, mochten wij meer duidelijkheid nodig achten.

Wat ons betreft is er niet zozeer juridische duidelijkheid nodig, maar zouden we graag tegen het eind van dit seizoen (oktober 2019) inzicht krijgen in een aantal zaken. Dit betreft:

- Het aantal overtredingen dat geconstateerd is, uitgesplitst in de overtredingen zoals benoemd in het Handhavingsprotocol. Dus ook de overtredingen die betrekking hebben op de grootte van de sloepen en illegale verhuur.
- De mate van extra inzet in Giethoorn die sinds juli 2019 van de zijde van de gemeente is georganiseerd en wat uiteindelijk het resultaat daarvan is geweest.
- De mate en wijze waarop de in het Handhavingsprotocol benoemde 'mystery guests' zijn ingezet en wat hiervan het resultaat is geweest.
- De mate waarin gebruik is gemaakt van de in het protocol genoemde strafhaven.

In het Handhavingsprotocol wordt expliciet vermeld dat signalen en constatering in een logboek bijgehouden, zodat op basis van actuele informatie gericht toezicht kan worden gehouden en aandacht kan worden besteed op de plekken en aan de onderwerpen waar deze het hardst nodig zijn. Het zal derhalve niet lastig zijn om bovenstaande zaken, natuurlijk geanonimiseerd, op tafel te leggen.

Alles overziende zouden we feitelijk gezien graag zo spoedig mogelijk tegen het einde van het seizoen, doch uiterlijk 1 november 2019 een evaluatie willen ontvangen. Zodat vlot helder is welke inzet is gepleegd, waar dit toe heeft geleid en welke leeraspecten daarin naar voren komen. Zodat deze ook tijdig meegenomen kunnen worden in de ontwikkeling van een nieuwe vaarverordening en richting het seizoen 2020.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van 't Gieters Belang en Werkgroep Varen - 't Gieters Belang,



Evert van Dijk - voorzitter 't Gieters Belang

Werkgroep Varen - 't Gieters Belang:

Manette Baggen

Eric de Groot

Erna Froom

Jan Gerdez